

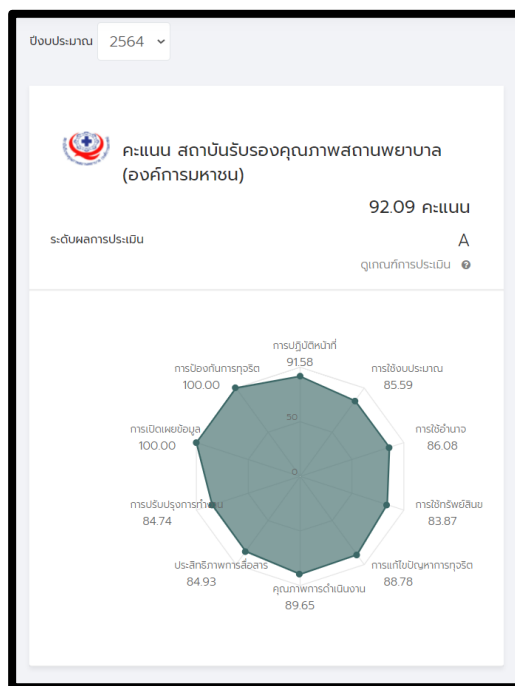


รายงานการวิเคราะห์
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน
สถาบันรณรงค์คุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)
ประจำปี พ.ศ. 2564

คณะกรรมการโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส
ในการดำเนินงานของสถาบัน
(Integrity and Transparency Assessment : ITA)

ประเด็นพิจารณาที่ 1 ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ด้วยเมื่อวันที่ 26 สิงหาคม 2564 ได้มีการประกาศผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ในงาน “ITA DAY 2021” ที่ผ่านมา ผลปรากฏว่า สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน) มีผลคะแนนที่ 92.09 คะแนน ระดับผลการประเมิน “A”



เมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนของปี 2563 (ผลคะแนน 91.66 คะแนน) ปรับเพิ่มขึ้น +0.43 คะแนน และหากเมื่อเปรียบเทียบภายในกระทรวงสาธารณสุข สถาบันอยู่ในลำดับที่ 8 จากจำนวน 17 หน่วยงานในสังกัดและกำกับของกระทรวงสาธารณสุข (เอกสารแนบท้ายวาระ 3.1)

#	หน่วยงาน	จำนวน	จังหวัด	คะแนนเฉลี่ย
1	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข		ส่วนกลาง	96.67
2	สถานีวิทยุระบบสาธารณสุข		ส่วนกลาง	95.64
3	สถานีการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ		ส่วนกลาง	93.70
4	สถานีวิทยุแห่งชาติ (องค์การมหาชน)		ส่วนกลาง	93.55
5	องค์การเภสัชกรรม		ส่วนกลาง	92.84
6	กรมวิทยาลัยการแพทย์		ส่วนกลาง	92.56
7	กรมสุขภาพจิต		ส่วนกลาง	92.39
8	สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)		ส่วนกลาง	92.09
9	กรมอนามัย		ส่วนกลาง	92.04
10	กรมการแพทย์แผนไทยและการแพทย์ทางเลือก		ส่วนกลาง	90.86
11	โรงพยาบาลบ้านแพ้ว (องค์การมหาชน)		ส่วนกลาง	90.07
12	สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ		ส่วนกลาง	89.42
13	กรมสนับสนุนบริการสุขภาพ		ส่วนกลาง	88.91
14	สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา		ส่วนกลาง	88.89
15	กรมควบคุมโรค		ส่วนกลาง	87.84
16	กรมการแพทย์		ส่วนกลาง	87.19
17	สถาบันพระบรมราชชนก		ส่วนกลาง	85.22

สำหรับประเภทองค์การมหาชน จำนวน 55 หน่วยงาน พบว่า สถาบันอยู่ในลำดับที่ 39 จาก 55

หน่วยงานองค์การมหาชน

#	หน่วยงาน	อันดับ	คะแนนเฉลี่ย
21	สำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน)	-	94.71
22	สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจจากฐานชีวภาพ (องค์การมหาชน)	-	94.59
23	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	-	94.33
24	สถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน)	-	94.25
25	หอภาพยนตร์ (องค์การมหาชน)	-	94.25
26	สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)	-	93.88
27	สถาบันการแพทย์ฉุกเฉินแห่งชาติ	-	93.70
28	สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม	-	93.70
29	กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ	-	93.68
30	สถาบันวิจัยแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	-	93.55
31	สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)	-	93.40
32	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ	-	93.25
33	สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง (องค์การมหาชน)	-	93.17
34	กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์	-	93.05
35	ศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน)	-	92.69
36	สำนักงานพิพิธภัณฑ์เกษตรเฉลิมพระเกียรติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)	-	92.62
37	องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน)	-	92.60
38	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา	-	92.54
39	สถาบันวิจัยและพัฒนาสุขภาพสถาบันพระปกเกล้า (องค์การมหาชน)	-	92.09
40	สถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีและเครื่องประดับแห่งชาติ (องค์การมหาชน)	-	91.96

และเมื่อเปรียบเทียบผลคะแนน 3 ปีย้อนหลังตั้งแต่ปี 2561 - ปี 2563 จะพบว่ามีคะแนนเพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อย และลำดับในส่วนของกระทรวงสาธารณสุข และประเภทองค์การมหาชน มีลำดับเพิ่มมากขึ้น

ปี พ.ศ.	คะแนน	เพิ่มขึ้น	อันดับในกระทรวง	อันดับในองค์การมหาชน	เกณฑ์ระดับ
2561	92.46	-3.66	0	0	0
2562	91.48	-0.98	2	6	A
2563	91.66	0.22	4	8	A
2564	92.09	0.43	8	39	A

ที่ประชุมเสนอความเห็นร่วมกันว่า แม้ว่าคะแนนผลการประเมินในภาพรวม สถาบันจะมีคะแนนเพิ่มมากขึ้น แต่เพิ่มขึ้นไม่ถึงร้อยละ 0.5 คะแนน และมีลำดับที่เพิ่มมากขึ้นเมื่อเทียบย้อนหลังสามปี ซึ่งอาจจะต้องลงไปดูข้อมูลในรายละเอียดว่า คะแนนในส่วนใดที่ยังน้อยอยู่ และควรกำหนดแนวทางหรือมาตรการอย่างใดขึ้นหรือไม่ เพื่อให้คะแนนเพิ่มมากขึ้น ซึ่งในปีนี้ หลายหน่วยงานที่เคยมีลำดับคะแนนที่น้อยกว่าสถาบัน และมีลำดับที่มากกว่าสถาบัน สามารถที่จะยกระดับคะแนนในช่วงสั้นได้เพิ่มมากขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งเห็นว่าคณะทำงานควรวางแผนการไปศึกษาดูงานหน่วยงานที่มีผลประเมินคะแนนเพิ่มมากขึ้นว่ามีแผนการดำเนินงานอย่างไร แต่คงต้องรอให้สถานการณ์โรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา 2019 คลี่คลายลงก่อน

ประเด็นพิจารณาที่ 2 รายละเอียดผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

จากผลการประเมินรายตัวชี้วัด จำนวน 10 ตัวชี้วัด จาก 3 องค์ประกอบ คือ แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) และแบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) ผลปรากฏว่า คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด ดังนี้

1. การเปิดเผยข้อมูล	(OIT)	100.00	คะแนน
2. การป้องกันการทุจริต	(OIT)	100.00	คะแนน
3. การปฏิบัติหน้าที่	(IIT)	91.58	คะแนน
4. คุณภาพการดำเนินงาน	(EIT)	89.65	คะแนน
5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	(IIT)	88.78	คะแนน
6. การใช้อำนาจ	(IIT)	86.08	คะแนน
7. การใช้งบประมาณ	(IIT)	85.59	คะแนน
8. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	(EIT)	84.93	คะแนน
9. การปรับปรุงการทำงาน	(EIT)	84.74	คะแนน
10. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	(IIT)	83.87	คะแนน

คะแนนสูงสุดรายตัวชี้วัด

อันดับ	ตัวชี้วัด	คะแนน
1	การเปิดเผยข้อมูล	100.00
2	การป้องกันการทุจริต	100.00
3	การปฏิบัติหน้าที่	91.58
4	คุณภาพการดำเนินงาน	89.65
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	88.78
6	การใช้อำนาจ	86.08
7	การใช้งบประมาณ	85.59
8	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	84.93
9	การปรับปรุงการทำงาน	84.74
10	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	83.87

คะแนนสูงสุด 100.00 คะแนน คะแนนต่ำสุด 83.87 คะแนน

อาจพิจารณาในรายละเอียดตามแต่ละตัวชี้วัดได้ดังนี้

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

1.1 ด้านการปฏิบัติหน้าที่ คะแนนเฉลี่ย 91.58 โดยมีหัวข้อที่มีคะแนนต่ำกว่า ร้อยละ 85 ดังนี้

I1 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ผู้ที่มาติดต่อ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด						83.73
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	2.06%	1.03%	36.08%	60.82%	86.19	
เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	0.00%	1.06%	52.13%	46.81%	81.27	

I2 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด						83.22
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุดหรือไม่มีเลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไป กับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	2.08%	42.71%	55.21%	83.22	

I3 บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีพฤติกรรมในการปฏิบัติงาน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร					83.02
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
มุ่งผลสำเร็จของงาน	0.00%	1.04%	34.38%	64.58%	87.18
ให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว	2.08%	6.25%	37.50%	54.17%	80.69
พร้อมรับผิดชอบ หากความผิดพลาดเกิดจากตนเอง	0.00%	6.25%	40.63%	53.13%	81.21

1.2 ด้านการใช้งบประมาณ คะแนนเฉลี่ย 85.59 โดยมีหัวข้อที่มีคะแนนต่ำกว่า ร้อยละ 85 ดังนี้

I7 ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด					77.81
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ของหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด	0.00%	3.45%	60.92%	35.63%	77.81

I8 หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					84.46
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
คุ้มค่า	0.00%	2.33%	38.37%	59.30%	85.19
ไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ของงบประมาณที่ตั้งไว้	0.00%	2.30%	43.68%	54.02%	83.73

I11 หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหาพัสดุ และการตรวจรับพัสดุในลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					84.12
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
โปร่งใส ตรวจสอบได้	0.00%	7.06%	38.82%	54.12%	82.70
เชื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง	77.91%	4.65%	13.95%	3.49%	85.54

I12 หน่วยงานของท่าน เปิดโอกาสให้ท่าน มีส่วนร่วม ในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด					78.06
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
สอบถาม	1.16%	5.81%	45.35%	47.67%	79.24
กักต้วง	2.33%	9.30%	43.02%	45.35%	76.24
ร้องเรียน	2.33%	8.14%	39.53%	50.00%	78.72

1.3 ด้านการใช้อำนาจ คะแนนเฉลี่ย 86.08 โดยมีหัวข้อที่มีคะแนนต่ำกว่า ร้อยละ 85 ดังนี้

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
I13 ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด 75.81					
ท่านได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	0.00%	4.71%	61.18%	34.12%	75.81
I14 ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด 75.81					
ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	0.00%	4.71%	60.00%	35.29%	75.81
I15 ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษา การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด 73.78					
ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษา การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	0.00%	10.59%	54.12%	35.29%	73.78

1.4 ด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ คะแนนเฉลี่ย 83.87 โดยมีหัวข้อที่มีคะแนนต่ำกว่า ร้อยละ 85 ดังนี้

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
I20 ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อใช้ทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด 72.30					
ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อใช้ทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน มีความสะดวกมากน้อยเพียงใด	1.18%	9.41%	57.65%	31.76%	72.30
I21 ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด 84.24					
ถ้าต้องมีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน มีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	48.24%	51.76%	84.24

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
I23 ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด 77.78					
ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่าน เกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	1.18%	3.53%	50.59%	44.71%	77.78
I24 หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด 77.78					
หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	0.00%	4.71%	54.12%	41.18%	77.78

1.5 ด้านการแก้ไขปัญหาการทุจริต คะแนนเฉลี่ย 88.78 โดยมีหัวข้อที่มีคะแนนต่ำกว่า ร้อยละ 85 ดังนี้

I30 หากท่านพบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงานของท่าน ท่านมีความคิดเห็นต่อประเด็นดังต่อไปนี้ อย่างไร						78.49
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
สามารถร้องเรียนและส่งหลักฐานได้อย่างสะดวก	0.00%	5.38%	39.78%	54.84%	82.21	
สามารถติดตามผลการร้องเรียนได้	0.00%	13.83%	43.62%	42.55%	75.73	
มั่นใจว่าจะมีการดำเนินการอย่างตรงไปตรงมา	0.00%	3.19%	50.00%	46.81%	79.76	
มั่นใจว่าจะปลอดภัยและไม่มีผลกระทบต่อตนเอง	1.06%	10.64%	44.68%	43.62%	76.25	

2. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

2.1 คุณภาพการดำเนินงาน คะแนนเฉลี่ย 89.65 โดยมีหัวข้อที่มีคะแนนต่ำกว่า ร้อยละ 85 ดังนี้

E1 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ ปฏิบัติงาน/ให้บริการแก่ท่าน ตามประเด็นดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด						84.88
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนด	1.40%	0.28%	41.46%	56.86%	87.75	
เป็นไปตามระยะเวลาที่กำหนด	1.13%	1.41%	53.95%	43.50%	82.02	

2.2 ประสิทธิภาพการสื่อสาร คะแนนเฉลี่ย 84.93 โดยมีหัวข้อที่มีคะแนนต่ำกว่า ร้อยละ 85 ดังนี้

E6 การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีลักษณะดังต่อไปนี้ มากน้อยเพียงใด						79.60
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน	0.34%	2.01%	58.05%	39.60%	79.21	
มีช่องทางหลากหลาย	0.34%	5.39%	52.19%	42.09%	79.99	

E7 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด						82.13
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.34%	3.04%	46.96%	49.66%	82.13	

E9 หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด						80.27
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
หน่วยงานที่ท่านติดต่อ มีการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยเกี่ยวกับการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.68%	3.74%	53.40%	42.18%	80.27	

2.3 การปรับปรุงการทำงาน คะแนนเฉลี่ย 84.74 โดยมีหัวข้อที่มีคะแนนต่ำกว่า ร้อยละ 85 ดังนี้

E11 เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ทันติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นเล็กน้อยเพียงใด						80.67
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่ทันติดต่อ มีการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการให้ดีขึ้นเล็กน้อยเพียงใด	0.34%	2.74%	51.03%	45.89%	80.67	

E12 หน่วยงานที่ทันติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น น้อยเพียงใด						81.06
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
หน่วยงานที่ทันติดต่อ มีการปรับปรุงวิธีการและขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการดีขึ้น น้อยเพียงใด	0.34%	3.72%	49.66%	46.28%	81.06	

E14 หน่วยงานที่ทันติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น น้อยเพียงใด						80.38
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
หน่วยงานที่ทันติดต่อ เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานได้ดีขึ้น น้อยเพียงใด	0.34%	5.76%	49.49%	44.41%	80.38	

E15 หน่วยงานที่ทันติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น น้อยเพียงใด						84.42
หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน	
หน่วยงานที่ทันติดต่อ มีการปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการ ให้มีความโปร่งใสมากขึ้น น้อยเพียงใด	0.68%	0.68%	45.08%	53.56%	84.42	

3. แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ได้คะแนน 100 คะแนนเต็ม

ทั้งนี้ ข้อมูลรายละเอียดตัวชี้วัดที่มีผลคะแนนเกินกว่าร้อยละ 85 ตามเอกสารแนบท้ายวาระ 3.2

ที่ประชุมเสนอความเห็นร่วมกันว่า ตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 85 มีทั้งในส่วนของผู้มีส่วนได้เสียภายใน คือ เจ้าหน้าที่ของสถาบัน และ ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก คือ สถานพยาบาล และผู้ประกอบการที่เป็นคู่สัญญากับสถาบัน เป็นส่วนใหญ่ ยังมีคะแนนที่น่าเป็นห่วง โดยเฉพาะในส่วนของเรื่องความรู้เกี่ยวกับงบประมาณของสถาบัน การปฏิบัติงาน การใช้อำนาจ ประสิทธิภาพในการสื่อสาร ซึ่งมีการประเมินให้คะแนนในระดับมาก กับ มากที่สุด มีผลคะแนนใกล้เคียงกันมาก และก็ยังมีส่วนที่ประเมินคะแนนน้อย หรือน้อยที่สุด อาจแสดงให้เห็นว่า การสื่อสารทำความเข้าใจในช่วงที่ผ่านมา อาจจะมีแนวทางที่ยังไม่ครอบคลุม ขอให้ฝ่ายเลขานุการออกแบบแบบสอบถามแบบไม่เปิดเผยรายชื่อ และให้เจ้าหน้าที่ลงทำแบบประเมิน เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ว่า ความเข้าใจในระดับมาก กับ มากที่สุด มีนัยสำคัญอย่างไร เพื่อจะได้นำมาสื่อสารและทำความเข้าใจร่วมกันใน KM Monday ซึ่งอาจเป็นไปได้ว่า ที่ประเมินว่า มากนั้น แท้ที่จริงแล้วคือ มากที่สุดก็เป็นได้ ขอให้ฝ่ายเลขานุการกำหนดแนวทางนี้ในแผนการปฏิบัติงานประจำปีต่อไป

ประเด็นพิจารณาที่ 3 ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการที่ปรึกษาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (ITA) และจากผู้มีส่วนได้เสียภายใน และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

1. ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการที่ปรึกษาการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (ITA)

หน่วยงานของท่านได้ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปี 2564 จำนวน 92.09 คะแนน จากคะแนนเต็ม 100 คะแนน โดยมีผลการประเมินระดับ A หมายถึง หน่วยงานสามารถดำเนินการได้ค่อนข้างครบถ้วน และมีแนวปฏิบัติที่ดีในการดำเนินการตามตัวชี้วัดและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA โดยมีบางส่วนที่ต้องปรับปรุงหรือเปิดเผยข้อมูลราวร้อยละ 5-15 ของตัวชี้วัดหรือข้อคำถามทั้งหมด ดังนั้น หน่วยงานพึงพิจารณาผลประเมินเพื่อนำไปสู่การพัฒนาในจุดที่ยังคงเป็นปัญหา โดยหากมีการวางแผนแก้ไขปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง คาดหมายได้ว่าหน่วยงานจะสามารถยกระดับการดำเนินงานตามหลักคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างมีสัมฤทธิ์ผล รวมถึงสามารถสร้างความเชื่อมั่นศรัทธา สร้างความไว้วางใจแก่สาธารณชนได้มากยิ่งขึ้นในปีต่อไป ทั้งนี้ ประเด็นที่ควรมีการเปิดเผย หรือบริหารจัดการให้ดียิ่งขึ้น ได้แก่

1. เพิ่มการอำนวยความสะดวกเกี่ยวกับขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อเยี่ยมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานในหน่วยงานของท่าน
2. พัฒนาระบบการคัดเลือกผู้เข้ารับ การฝึกอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม
3. ส่งเสริมกลไกการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง
4. ส่งเสริมให้มีการมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จาก ผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม
5. เพิ่มมาตรการกำกับดูแลและตรวจสอบ การใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง
6. ส่งเสริมการให้ความรู้เกี่ยวกับแนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านในการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง
7. ส่งเสริมการประชาสัมพันธ์และให้ข้อมูลเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงานของท่านมากขึ้น
8. ส่งเสริมให้หน่วยงานของท่านเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ โดยเพิ่มการให้สอบถาม ทักท้วง ร้องเรียน
9. สร้างช่องทางการร้องเรียน การติดตามผลการร้องเรียน และสร้างความมั่นใจในการจัดการการทุจริต ตลอดจนปกป้องผู้กระทำการร้องเรียน โดยหากพบการทุจริตในหน่วยงาน
10. ส่งเสริมการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่เข้าถึงง่าย ไม่ซับซ้อน และเพิ่มช่องทางที่หลากหลายมากขึ้น

11. เพิ่มมาตรการชี้แจงและตอบคำถาม เมื่อมีข้อกังวลสงสัยจากประชาชนเกี่ยวกับการดำเนินงานให้ชัดเจนมากขึ้น
12. เปิดโอกาสให้ผู้รับบริการ ผู้มาติดต่อ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น
13. เพิ่มกลไกการปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้น
14. เพิ่มการปรับปรุงวิธีการและ ขั้นตอนการดำเนินงาน/การให้บริการให้ดีขึ้น
15. ส่งเสริมการเผยแพร่ผลงานหรือข้อมูลที่สาธารณชนควรรับทราบอย่างชัดเจนมากขึ้น
16. พึงให้ความสำคัญกับการพัฒนาพฤติกรรมการณ์มุ่งเน้นผลสำเร็จของงาน การให้ความสำคัญกับงานมากกว่าธุระส่วนตัว และความพร้อมรับผิตรีบชอบหากความผิดพลาดเกิดจากตนเองของบุคลากรในหน่วยงานของท่านมากขึ้น
17. ให้ตรวจสอบว่าบุคลากรในหน่วยงานของท่าน ปฏิบัติงาน/ให้บริการ แก่ผู้มาติดต่อทั่ว ๆ ไปกับผู้มาติดต่อที่รู้จักเป็นการส่วนตัวอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด
18. ให้ตรวจสอบว่าประเด็นการปฏิบัติงานให้บริการแก่ผู้อื่นว่าเป็นไปตามขั้นตอนหรือระยะเวลาที่กำหนดมากน้อยเพียงใด
19. เพิ่มกลไกกำกับหน่วยงานของท่าน โดยให้มีการจัดซื้อจัดจ้าง/การจัดหา พัสดุ และการตรวจรับพัสดุที่โปร่งใสตรวจสอบได้ ไม่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง
20. เพิ่มการกำกับติดตาม ถ้ามีการขอยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน บุคลากรในหน่วยงานของท่าน ต้องมีการขออนุญาตอย่างถูกต้อง
21. ปรับปรุงการดำเนินงาน/การให้บริการให้มีความโปร่งใสมากขึ้น
22. เพิ่มกลไกกำกับให้หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณ โดยคำนึงถึงความคุ้มค่า และไม่บิดเบือนวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้
23. กำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานที่มีการติดต่อ ปฏิบัติงาน และให้บริการแก่ประชาชนเป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาที่กำหนด
24. เพิ่มมาตรการกำกับให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานให้บริการประชาชนอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่เลือกปฏิบัติ
25. แก้ไขปัญหาการทุจริตในหน่วยงานของท่านอย่างจริงจัง
26. ส่งเสริมให้มีการนำผลการตรวจสอบของฝ่ายตรวจสอบทั้งภายในและภายนอกหน่วยงานไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน
27. เพิ่มมาตรการกำกับติดตามการทำงานของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานในการทำงานอย่างตรงไปตรงมา ไม่ปิดบังหรือบิดเบือนข้อมูล
28. เพิ่มมาตรการส่งเสริมให้หน่วยงานของท่าน มีการดำเนินการเฝ้าระวังการทุจริต ตรวจสอบการทุจริต และลงโทษทางวินัยอย่างจริงจังเมื่อพบการทุจริต
29. เพิ่มช่องทางติดต่อ หรือมีช่องทางให้ผู้มาติดต่อร้องเรียนการทุจริตของเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน

2. ข้อเสนอแนะจากผู้มีส่วนได้เสียภายใน และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก

#	ข้อเสนอแนะ	แบบวัดความรู้
1	อยากให้นำตัวอย่างการเรียนรู้จากการตรวจสอบพบเจอบาเป็นตัวอย่างเพื่อช่วยกันตรวจสอบหากพบเจอ	IIT
2	อยากให้นำตัวอย่างการเรียนรู้จากการตรวจสอบพบเจอบาเป็นตัวอย่างเพื่อช่วยกันตรวจสอบหากพบเจอ	IIT
3	-	IIT
4	สร้างความตระหนักของบุคลากรให้เพิ่มขึ้นในการทำงานส่วนรวมอย่างมีความสุข ไม่ทำแต่เฉพาะส่วนตน	IIT
5	-	IIT
6	อยากให้มีเจ้าหน้าที่พัสดุ มีความรู้ความสามารถจริงๆ ไม่ใช่ทำเหมือนว่ารู้ ทำคิดแล้วโยนความผิดให้คนอื่น วันทำการไปอยากจะทำงาน คนที่กำกับดูแลพัสดุก็ไม่เก่ง แต่ทำเหมือนว่าเก่ง ตามใครก็ตอบไม่ได้ เสียงตั้งไม่ฟังใคร	IIT
7	N/A	IIT
8	1.การแก้ไข สอบสวน ลงโทษบุคคลเป็นแค่เบื้องต้น ซึ่งมักเป็นระดับปฏิบัติที่ปฏิเสธคำสั่งเบื้องต้นไม่ได้ ดังนั้นองค์กรควรจริงจัง กล้าหาญในการทรากรหาสาเหตุปัญหาแท้จริงที่ทำให้เกิดประเด็นและส่งผลกระทบต่อผู้ปฏิบัติงาน 2.เมื่อทบทวนแล้วควรสรุปประเด็น กระบวนการที่พบปัญหา (ไม่ใช่เล่าเรื่องบุคคล) สื่อสารให้บุคลากรทราบ พร้อมจัดทำแนวทางแก้ไขประเด็นขึ้นอย่างมีส่วนร่วม เพื่อเกิดความระมัดระวังร่วมกัน	IIT
9	N/A	IIT
10	การสื่อสาร และการเข้าใจในงานส่วนรวม น่าจะเป็นปัญหาที่ใหญ่ที่สุด	IIT
11	ดีอยู่แล้ว พัฒนาอยู่แล้วขอให้พัฒนายิ่งขึ้นไป	IIT
12	ต้องการให้นำแผนพัฒนาบุคลากรนำไปใช้ได้จริง ปฏิบัติได้จริง และกระจายให้ครอบคลุมกับบุคลากร ให้มากกว่านี้	IIT
13	จัดทำและปรับปรุงแนวปฏิบัติให้ชัดเจนและทันสมัยอยู่เสมอ เรียนรู้จากความคิดพลาด ที่มาจากความไม่เจตนา	IIT
14	ต้องการให้นำแผนพัฒนาบุคลากรนำไปใช้ได้จริง ปฏิบัติได้จริง และกระจายให้ครอบคลุมกับบุคลากร ให้มากกว่านี้	IIT
15	จัดทำและปรับปรุงแนวปฏิบัติให้ชัดเจนและทันสมัยอยู่เสมอ เรียนรู้จากความคิดพลาด ที่มาจากความไม่เจตนา	IIT
16	จัดทำและปรับปรุงแนวปฏิบัติให้ชัดเจนและทันสมัยอยู่เสมอ เรียนรู้จากความคิดพลาด ที่มาจากความไม่เจตนา	IIT
17	สถาบันมีความใส่ใจในการขับเคลื่อนป้องกันการทุจริต มีการมอบหมายผู้รับผิดชอบ จัดทำแผนงานอย่างเป็นรูปธรรม และพยายามเพิ่มประสิทธิภาพระบบต่อเนื่อง	IIT
18	ไม่มี	EIT
19	การสรุปผลการนำข้อเสนอแนะต่างๆ ที่ได้รับจากผู้มาติดต่อทั้งสถานบริการที่ขอรับรองคุณภาพ และข้อคิดเห็นของผู้เยี่ยมสำรวจ มาปรับปรุงและสื่อสารให้ทราบแต่ละช่องทาง	EIT
20	นำข้อมูลข้อเสนอแนะจากผู้ให้บริการไปปรับปรุงเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ	EIT

#	ข้อเสนอแนะ	แบบวัดความรู้
21	นำข้อมูลข้อเสนอแนะจากผู้ให้บริการไปปรับปรุงเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ	EIT
22	นำข้อมูลข้อเสนอแนะจากผู้ให้บริการไปปรับปรุงเพื่อตอบสนองความต้องการของผู้รับบริการ	EIT
23	การจัดส่งเอกสารที่เป็นหลักฐานทางราชการเช่นผลการเยี่ยมเพื่อเฝ้าระวัง(SS) ควรมีการกำหนดช่วงเวลาให้ชัดเจนเพื่อการติดตามระบบเอกสารได้	EIT
24	ไม่มี ระบบชัดเจนมากค่ะ	EIT
25	ควรเพิ่มช่องทางให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ข้อเสนอแนะมากขึ้น	EIT
26	หน่วยงานแสดงให้เห็นว่ามีความพยายามปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีความโปร่งใส เป็นไปตามหลักจริยธรรมและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	EIT
27	มีการพัฒนาต่อเนื่องดีอยู่แล้วครับ	EIT
28	no	EIT
29		EIT
30	การติดต่อกับเจ้าหน้าที่ยกช่วงนี้ไม่รับโทรศัพท์เลย	EIT
31	อยากให้การประเมินนี้มาครั้งหนึ่ง	EIT
32	การประสานงานตอนออกภาคสนามแยกจะให้ดำเนินการเร็วกว่านี้หน่อย	EIT
33	ไม่มี	EIT
34	ลดขั้นตอนและระยะเวลาการบริการ	EIT
35	ให้พยายามยืดหยุ่นและอดทนในการดำเนินงาน เพราะเนื่องจก้นค่อนข้างยากและมีการดำเนินงานที่ต้องการการประสานงานค่อนข้างมาก	EIT
36	หน่วยงานมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องและมีความยืดหยุ่นมากขึ้น	EIT
37	ควรเพิ่มช่องทางให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียให้ข้อเสนอแนะมากขึ้น	EIT
38	การรับฟังความคิดเห็น ขอขัดข้องต่างๆในการดำเนินงาน	EIT
39	ไม่มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม	EIT
40	เป็นหน่วยงานที่สนับสนุนองค์ความรู้มากมาย ต่อสาธารณชน และมีการปรับปรุงระบบบริการที่ทันสมัยตลอดเวลา รวมถึงการประสานงานต่างๆ จัดบุคลากรที่ชัดเจน เข้าถึงการประชาสัมพันธ์ต่างๆ ได้ง่าย ที่สำคัญเป็นองค์กรที่ไม่หวังกำไร	EIT

#	ข้อเสนอแนะ	แบบวัดความรู้
41	ดีแล้วค่ะ	EIT
42	เป็นหน่วยงานที่สนับสนุนองค์ความรู้มากมาย ต่อสาธารณชน และมีการปรับปรุงระบบบริการที่ทันสมัยตลอดเวลา รวมถึงการประสานงานต่างๆ จัดบุคลากรที่ชัดเจน เข้าถึงการประชาสัมพันธ์ต่างๆ ได้ง่าย ที่สำคัญเป็นองค์กรที่ไม่หวังกำไร	EIT
43	ควรปรับปรุงการให้บริการผู้ประสานงาน เช่น มีช่องทางติดต่อสื่อสารที่ง่ายขึ้น ให้อิข้อมูลมากขึ้น มีผู้ประสานงานหลักที่รับผิดชอบงานพื้นที่นั้นๆ มากกว่าหรือเท่ากับ 2 คนเนื่องจากหากมีปัญหาเช่น ติดต่อผู้ประสานงานหลักไม่ได้/ผู้ประสานงานหลักไม่สามารถให้อิข้อมูลแก่ผู้ใช้บริการได้ละเอียด/ผู้ประสานงานหลักให้บริการได้ไม่ต่างจากระบบคอมพิวเตอร์-ขาดความยืดหยุ่น-ขาดปฏิสัมพันธ์ ผู้ติดต่อจะไม่สามารถติดต่อประสานงานกับผู้ประสานงานหลักท่านอื่นได้	EIT
44	เป็นหน่วยงานที่จัดระบบการประเมินคุณภาพของการให้บริการในหน่วยงานของรัฐที่มีคุณภาพอยู่แล้ว	EIT
45	การพัฒนาองค์กรและทีมงาน สสว มีความทันสมัย และพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดูแลประชาชนอย่างดียิ่งตลอดมา	EIT
46	การพัฒนาองค์กรและทีมงาน สสว มีความทันสมัย และพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดูแลประชาชนอย่างดียิ่งตลอดมา	EIT
47	แนวทางชัดเจนดี	EIT
48	อยากให้มีการประเมินแบบนี้ดีมากเลยครับ	EIT
49	ควรพัฒนาการดำเนินงานให้ได้ตรงตามระยะเวลาที่แจ้งไว้ด้วย	EIT
50	แนวทางชัดเจนดี	EIT

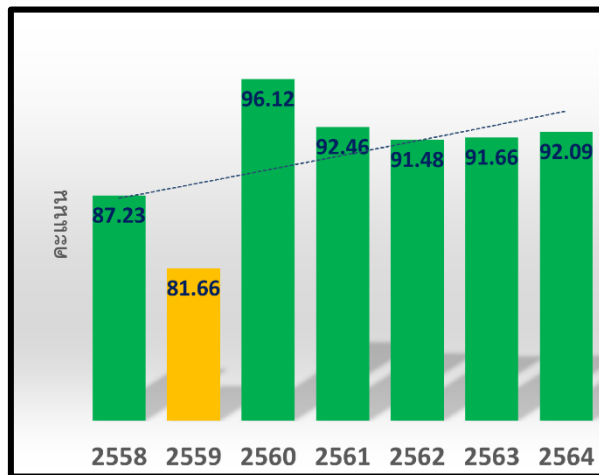
ที่ประชุมเสนอความเห็นร่วมกันว่า จากข้อเสนอแนะดังกล่าว ควรนำมาจัดกลุ่มและวิเคราะห์ให้ถี่ถ้วนว่า ผู้มีส่วนได้เสียภายใน และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ซึ่งถือว่าเป็นฐานสำคัญของการเพิ่มคะแนนประเมินในปี 2565 นี้ มีข้อความคิดเห็นอย่างไรกับสถาบัน ได้รับการตอบสนองอย่างไร หรือต้องการให้สถาบันตอบสนองอย่างไร ขอให้ทีม ฝ่ายเลขานุการปรับกระบวนการอย่างไรเพื่อให้สามารถตอบสนองได้อย่างถูกต้องเป็นที่เข้าใจตรงกัน

ประเด็นพิจารณาที่ 4 วิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

ตั้งแต่ปี 2558 สถาบันได้กำหนดค่าเป้าหมายไว้ที่ ร้อยละ 80 แต่ต่อมาในปี 2562 ได้ปรับค่าเป้าหมายเพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 85 และในปี 2564 เพื่อเพิ่มความท้าทายด้านคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน จึงได้มีมติคณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ปรับเพิ่มค่าเป้าหมายเป็นร้อยละ 90 เพื่อให้สอดคล้องกับกระทรวงสาธารณสุข

6. การยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย	แผนงาน	การเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	การเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	การเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	การเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส (ITA) ในการดำเนินงานของ สรพ. ร้อยละ 90
	แผนเงิน	-	-	-	-	
	ค่าเป้าหมาย	-	-	-	90	

เมื่อพิจารณาข้อมูลย้อนหลัง จะเห็นว่า สถาบันมีผลการประเมินผ่านค่าเป้าหมายทุกปีตั้งแต่เข้ารับการประเมินจนก ป.ป.ช. แต่ทั้งนี้ มีบางช่วงรอยต่อที่มีคะแนนลดลงอย่างมีนัยสำคัญ และตั้งแต่ปี 2562 จนถึงปี 2564 มีคะแนนเพิ่มขึ้นตามลำดับเพียงเล็กน้อย ซึ่งสรุปในภาพรวมได้ว่า ตั้งแต่ปี 2562 ผลคะแนนประเมินปรับเพิ่มขึ้นแต่ลำดับทั้งในส่วนของกระทรวงสาธารณสุข และในกลุ่มประเภทองค์การมหาชน ได้ลดลำดับลงอย่างมีนัยสำคัญ และคะแนนที่ปรับเพิ่มขึ้น มีช่วงคะแนนไม่ถึงร้อยละ 0.5 คะแนน ตามที่เสนอไปแล้วในระเบียบวาระที่ 3.1



ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอแนวทางการวิเคราะห์ในเบื้องต้น โดยขอแบ่งการวิเคราะห์เป็น 3 ส่วน ดังนี้

1. คะแนนจาก แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) คะแนนเต็ม 100 คะแนน
2. คะแนนจาก แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) คะแนนเต็ม 100 คะแนน
3. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) คะแนนเต็ม 100 คะแนน

โดยขอข้อมูลจากระบบการเปิดเผยผลการประเมินคะแนนของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งในส่วนของสถาบัน มีข้อมูลตั้งแต่ปี 2561 - 2564 เท่านั้น มาประกอบข้อเสนอแนวทางการวิเคราะห์ในเบื้องต้น ดังนี้

1. คะแนนจาก แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) คะแนนเต็ม 100 คะแนน มีผลคะแนนย้อนหลัง ดังนี้

ปี พ.ศ.	คะแนน OIT	ข้อสังเกต
2561	90.91	
2562	100	
2563	98.57	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี (O24) ไม่พบแสดง ข้อมูลรายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี 2562 (ได้ 0 คะแนน)
2564	100	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี (O41) ไม่พบแสดง ข้อมูลรายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี 2563 (ได้ 0 คะแนน) - ยื่นอุทธรณ์เมื่อวันที่ 20 มิถุนายน 2564 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปีไม่ตรงปี 2563 31/05/64 เวลา 21:45 น. - ตรวจสอบ 9/7/2564 คำอธิบายตามคำสั่งหน่วยงาน 0107/2564 ลงวันที่ 18 ธันวาคม 2563 ผลอุทธรณ์ฟังขึ้น ได้ 100 คะแนนเต็ม

สำหรับในประเด็นของ OIT เสนอต่อที่ประชุมว่า เมื่อมีเว็บไซต์ใหม่แล้ว ขอให้พัฒนาและแนวทางการจัดทำ เอกสารให้ครบถ้วนตามข้อกำหนดต่อไป

2. คะแนนจาก แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) คะแนนเต็ม 100 คะแนน ส่วนที่มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 85 ได้นำเสนอไปในระเบียบวาระที่ 3.2 แล้ว ในระเบียบวาระนี้จึงขอเสนอส่วนที่มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 80

ปี พ.ศ.	คะแนน IIT
2561	88.60
2562	85.62
2563	87.08
2564	87.18

1. ความรู้เกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีของหน่วยงาน ร้อยละ 77.29
2. การเปิดโอกาสให้มีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ร้อยละ 79.70
3. ได้รับมอบหมายงานจากผู้บังคับบัญชาอย่างเป็นธรรม ร้อยละ 75.42
4. ได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระดับคุณภาพของผลงานอย่างถูกต้อง ร้อยละ 74.73
5. ผู้บังคับบัญชามีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน อย่างเป็นธรรม ร้อยละ 71.63
6. ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อเยี่ยมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงาน มีความสะดวกมากขึ้นเพียงใด ร้อยละ 71.13

7. รู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง ร้อยละ 71.04
8. มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สิน เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว ร้อยละ 79.99
9. พบเห็นแนวโน้มการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในหน่วยงาน ร้อยละ 78.24

3. คะแนนจาก แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) คะแนนเต็ม 100 คะแนน ส่วนที่มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 85 ได้นำเสนอไปในระเบียบวาระที่ 3.2 แล้ว ในระเบียบวาระนี้จึงข้อเสนอส่วนที่มีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 80 ซึ่งมีเพียงข้อเดียว

ปี พ.ศ.	คะแนน IIT
2561	96.85
2562	85.99
2563	87.04
2564	86.44

1. การเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานที่ท่านติดต่อ 79.60

ที่ประชุมเสนอความเห็นร่วมกันว่า รายตัวชี้วัดที่มีคะแนนน้อยกว่าร้อยละ 80 คะแนนนั้น ในส่วนของผู้มีส่วนได้เสียภายในมีอยู่จำนวน 9 ประเด็น แต่ในส่วนของผู้มีส่วนได้เสียภายใน มีอยู่เพียง 1 ประเด็น ซึ่งมีคะแนนต่ำกว่าร้อยละ 80 เพียงเล็กน้อย แต่ก็ต้องพิจารณาว่า หากสถาบันกำหนดเกณฑ์การประเมินไว้ที่ร้อยละ 90 ก็ถือว่า ต่ำกว่าเกณฑ์ที่ตั้งไว้มากพอสมควร อย่างไรก็ตามก็ขอให้ทีมฝ่ายเลขานุการ ออกแบบสอบถามให้ครอบคลุมทั้งในส่วนที่มีผลประเมินต่ำกว่าร้อยละ 80 และร้อยละ 85 โดยขอให้ออกแบบให้กระชับ ง่าย และได้คำตอบที่ชัดเจน และจะได้นำมาพิจารณาถึงสาเหตุที่ผู้มีส่วนได้เสียภายใน และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก ประเมินให้คะแนนต่ำ

แผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประจำปีงบประมาณ 2565

1. เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและร่วมกันส่งเสริม สนับสนุนและให้ความร่วมมือในการขับเคลื่อนแผนยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามนโยบายของรัฐบาล

2. เพื่อส่งเสริม เสริมสร้างให้ผู้ปฏิบัติงานของสถาบัน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสถาบัน มีจิตสำนึกและมีค่านิยมร่วมกันในการป้องกันและต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ และปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์



สุจริต โปร่งใส และประพฤติปฏิบัติตนตามหลักคุณธรรม จริยธรรม

3. เพื่อสร้างองค์ความรู้หลักธรรมาภิบาลและวัฒนธรรมองค์กรด้านจิตสำนึกที่ดีให้แก่ผู้ปฏิบัติงานของสถาบัน ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับสถาบัน ให้มีคุณธรรมเป็นรากฐาน ยึดประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนในการปฏิบัติงานตามหน้าที่

4. เพื่อประสานความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายและหน่วยงานทุกภาคส่วนในการร่วมกันป้องกันมิให้เกิดการทุจริตประพฤติมิชอบในทุกรูปแบบ

ยุทธศาสตร์ที่สำคัญ 6 ด้าน

ประเด็นยุทธศาสตร์	กิจกรรม	งบประมาณ (บาท)	ตัวชี้วัดผลสำเร็จและเป้าหมาย ปีงบประมาณ 2565				
			เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	การวัดผล	หน่วยนับ	เป้าหมาย
ยุทธศาสตร์ที่ 1 สร้างสังคม สรพ. ที่ไม่ทนต่อการทุจริต	ผู้ปฏิบัติงานของสถาบัน ได้รับทราบข้อมูลค่านิยมสร้างวัฒนธรรมองค์กรไม่ทนต่อการทุจริต	50,000	IIT/EIT	- ร้อยละของผู้ปฏิบัติงานของสถาบัน และผู้มีส่วนได้เสียของสถาบันที่เข้าร่วมกิจกรรม	เชิงปริมาณ	ร้อยละ	90
	ผู้ปฏิบัติงานของสถาบัน การกล้าแสดงความคิดเห็นในการป้องกันการทุจริตและไม่เพิกเฉยต่อปัญหาการทุจริต และร่วมต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ		- ร้อยละความสำเร็จของประสิทธิภาพในการดำเนินงาน	เชิงคุณภาพ	ร้อยละ	90	
การเข้าร่วมกิจกรรมประกาศเจตนางานของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของสถาบันในการต่อต้านการทุจริต	- ร้อยละของผู้ปฏิบัติงานของสถาบัน และผู้มีส่วนได้เสียของสถาบันที่เข้าร่วมกิจกรรมประกาศเจตนางาน		IIT/EIT	- ร้อยละความสำเร็จของประสิทธิภาพในการจัดกิจกรรม	เชิงปริมาณ	ร้อยละ	90
ยุทธศาสตร์ที่ 2 การยกระดับเจตจำนงดีของเจ้าหน้าที่ใน การ ค ๑ ๓ ด้านการทุจริต	การรณรงค์เชิงจิตวิทยาหรือกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างค่านิยม และสร้างทักษะในการปฏิบัติงานของสถาบันและองค์กรสมาชิก	50,000	IIT/EIT	- ร้อยละของผู้ปฏิบัติงานของสถาบัน และผู้มีส่วนได้เสียของสถาบันที่เข้าร่วมกิจกรรม	เชิงปริมาณ	ร้อยละ	90
	การรณรงค์เชิงจิตวิทยาหรือกิจกรรมเพื่อเสริมสร้างค่านิยม และสร้างทักษะในการปฏิบัติงานของสถาบันและองค์กรสมาชิก		- ร้อยละความสำเร็จของประสิทธิภาพในการจัดกิจกรรม	เชิงคุณภาพ	ร้อยละ	90	
ยุทธศาสตร์ที่ 3 สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย	การกำหนดหลักเกณฑ์ และแนวทางการปฏิบัติที่ครอบคลุม ชัดเจน รอบด้าน เพื่อป้องกันการใช้อำนาจอย่างสุ่มเสี่ยง หรือขั้นตอนการปฏิบัติงานแสวงหาประโยชน์ส่วนตนและบุคคลใกล้ชิด	50,000	IIT	- สรพ. มีมาตรการ/โครงการ/กิจกรรม ในการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายก่อนเริ่มปีงบประมาณ	เชิงปริมาณ และเชิงคุณภาพ	มาตรการ/โครงการ/กิจกรรม	1

ยุทธศาสตร์ที่ 1 : สร้างสังคม สรพ. ที่ไม่ทนต่อการทุจริต

การเข้าร่วมกิจกรรมของผู้ปฏิบัติงานของสถาบันในการปลูกฝังค่านิยม สร้างวัฒนธรรมองค์กร การกล้าแสดงความคิดเห็นในการป้องกันการทุจริต และไม่เพิกเฉยต่อปัญหาการทุจริต และร่วมต้านการทุจริตในทุกรูปแบบ

ยุทธศาสตร์ที่ 2 : การยกระดับเจตจำนงดีของเจ้าหน้าที่ในการต่อต้านการทุจริต

การเข้าร่วมกิจกรรมประกาศเจตจำนงดีของผู้บริหารและผู้ปฏิบัติงานของสถาบันในการต่อต้านการทุจริต พร้อมให้ความรู้ สร้างความเข้าใจ เพื่อสร้างทักษะในการปฏิบัติงานของสถาบันตามหลักธรรมาภิบาล

ยุทธศาสตร์ที่ 3 : สกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย

ทบทวนและกำหนดแนวทางปฏิบัติที่ครอบคลุม ชัดเจน รอบด้าน การใช้ช่องว่างทางกฎหมายหรือขั้นตอนการปฏิบัติงานแสวงหาประโยชน์ส่วนตนและบุคคลใกล้ชิด

ยุทธศาสตร์ที่ 4 พัฒนาระบบป้องกัน การทุจริต	- พัฒนามาตรการตรวจสอบการปฏิบัติงาน ให้มีประสิทธิภาพ และมีความเหมาะสม เพื่อลดโอกาสการทุจริต และเสริมสร้างการ ปฏิบัติงานของหน่วยงานให้มีธรรมาภิบาล มากยิ่งขึ้น	IIT	- ร้อยละของบุคลากรที่มีความเข้าใจ เกี่ยวกับการป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน และ เห็นความสำคัญของการต่อต้านการ ทุจริต	เชิงปริมาณ	ร้อยละ	85
			- ร้อยละความเข้าใจของประสิทธิภาพ ในพัฒนาแนวทางการตรวจสอบในการ ปฏิบัติงานอย่างมีประสิทธิภาพ	เชิงคุณภาพ	ร้อยละ	85
ยุทธศาสตร์ที่ 5 ปฏิรูปกลไก และ กระบวนการ ปราบปรามการ ทุจริต	- การปรับปรุง และพัฒนาประกาศ ระเบียบ จัดระดับของสถาบันให้สามารถเข้าถึงได้อย่างมี ประสิทธิภาพและบูรณาการร่วมกันทุกภาคส่วน	IIT	- มีคู่มือการปฏิบัติงานที่จำเป็น สำหรับ การป้องกันทุจริต และประมวลข้อบ ที่ทันสมัยในยุคแนววิวัฒนาการ (New Normal)	เชิงคุณภาพ	ฉบับ	1
ยุทธศาสตร์ที่ 6 ยกระดับคะแนน ดัชนีการรับรู้การ ทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของ ประเทศไทย	- พัฒนากลไกการป้องกันการทุจริตให้เท่าทัน ต่อสถานการณ์การทุจริตในปัจจุบันทุกรูปแบบ และมีประสิทธิภาพ	IIT/EIT	- ผลคะแนนการประเมินคุณธรรม และ ความโปร่งใส (ITA) ในภาคการเงินของ สพ.	เชิงคุณภาพ	คะแนน	90

ยุทธศาสตร์ที่ 4 : พัฒนาระบบป้องกันการทุจริต

การพัฒนาแนวทางการส่งเสริมองค์ความรู้ด้านการป้องกันและต่อต้านการทุจริตในการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพเพื่อลดโอกาสการทุจริต และเสริมสร้างการปฏิบัติงานของหน่วยงานให้มีธรรมาภิบาลมากยิ่งขึ้น เช่น การนำหลักกฎหมายตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มาเป็นแนวทางในการดำเนินงานทุกภาคส่วน

ยุทธศาสตร์ที่ 5 : ปฏิรูปกลไกและกระบวนการปราบปรามการทุจริต

การปรับปรุงและพัฒนากลไกกระบวนการออกประกาศ ระเบียบ ข้อบังคับของสถาบันให้บังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพและบูรณาการร่วมกันทุกภาคส่วน

ยุทธศาสตร์ที่ 6 : ยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

เมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2564 นางปิยวรรณ ลิ้มปัญญาเลิศ ผู้อำนวยการสถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล ในฐานะที่ปรึกษาคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถาบัน ได้ร่วมประชุมและกำหนดนโยบาย ให้ข้อเสนอแนะแนวทางการยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน สำหรับตัวชี้วัดที่มีความสำคัญทั้งในส่วนของ ผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) และผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT) และกล่าวให้กำลังใจแก่คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถาบัน ภายใต้การขับเคลื่อนของนายโกเมธ นาควรรณกิจ ผู้เยี่ยมสำรวจทรงคุณวุฒิของสถาบัน ซึ่งเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถเป็นที่ประจักษ์ในด้านการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบของสถาบัน โดยสามารถขับเคลื่อนและยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันมาอย่างต่อเนื่อง

นายโกเมธ นาควรรณกิจ ประธานคณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถาบัน ได้เป็นประธานในการประชุมคณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถาบัน โดยได้มุ่งเน้นและให้ความสำคัญในประเด็นการพัฒนาระบบป้องกันการทุจริต เช่น การกระตุ้นให้เจ้าหน้าที่รายงานความเสี่ยงการทุจริต การดำเนินกิจกรรมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) ของสถาบัน ตามแผนปฏิบัติการ ประจำปี 2565 การทบทวนแนวทาง

ปฏิบัติในการดำเนินกิจกรรมของศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน) ให้มีความรวดเร็ว เป็นธรรม เปิดเผยโปร่งใส และตรวจสอบได้ ตลอดจนแนวทางการยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน



แผนยกระดับคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน

กลุ่มเป้าหมาย	ตัวชี้วัด	มาตรการยกระดับ	แนวทางปฏิบัติ	ผลที่คาดว่าจะได้รับ
ผู้มีส่วนได้เสียภายใน (IIT) (ทำแบบสอบถามความเข้าใจในการประเมินตัวชี้วัด)	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหายุติธรรม	กำหนดมาตรการป้องกัน และ มีระบบติดตามตรวจสอบพฤติกรรมกรรมการทุจริตให้เข้มแข็ง	<ol style="list-style-type: none"> 1. การประกาศเจตนาแนรมณ์ต่อต้านการทุจริต 2. ประกาศนโยบายต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ 3. ประกาศนโยบายงดรับหรือให้ของขวัญ 4. การจัดแบบแสดงการไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในการจัดซื้อจัดจ้าง 5. การจัดให้มีกล่องรับความคิดเห็นเพื่อรับทราบปัญหาในเชิงลึก และนำปัญหาเสนอ ผอ. เพื่อสื่อสารในภาพรวมอย่างเหมาะสม 	<ul style="list-style-type: none"> - เจ้าหน้าที่ได้รับการปลูกฝังค่านิยมการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างต่อเนื่อง และป้องกันการกระทำทุจริตของเจ้าหน้าที่ - สร้างความเข้าใจเพื่อตอบสนองต่อปัญหาเชิงลึกของเจ้าหน้าที่
	ตัวชี้วัดที่ 6 การใช้อำนาจ	ทบทวนแนวทางการดำเนินงานในปัจจุบัน และพัฒนาให้สอดคล้องต่อบริบทของสถาบัน เช่น การพิจารณาส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรม การมอบหมายงานที่ตรงตามมาตรฐานกำหนดตำแหน่งงาน และการประเมินผลงาน	<ol style="list-style-type: none"> 1. กำหนดแนวทางเกณฑ์การส่งเจ้าหน้าที่เข้ารับการอบรมอย่างชัดเจน 2. การประเมินผลการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามคุณภาพของงานตามข้อตกลงการมอบหมายงาน 	เจ้าหน้าที่ได้รับการพัฒนาทักษะการทำงานตรงตามสายงาน และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของเจ้าหน้าที่
	ตัวชี้วัดที่ 7 การใช้งบประมาณ	สร้างช่องทางสื่อสารเพื่อความเข้าใจอย่างเพียงพอ และเหมาะสม	<ol style="list-style-type: none"> 1. เปิดให้มีส่วนร่วมเกี่ยวกับแผนการใช้จ่ายงบประมาณ 2. การมีส่วนร่วมในการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ 	เจ้าหน้าที่มีความเข้าใจในเรื่องการเงิน การงบประมาณของสถาบันเพิ่มมากขึ้น
	ตัวชี้วัดที่ 10 การใช้ทรัพย์สินของราชการ	ทบทวนคู่มือและระเบียบหรือประกาศการใช้ทรัพย์สินของราชการ	<ol style="list-style-type: none"> 1. กำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อป้องกันมิให้นำไปใช้ส่วนตัว 2. ควบคุมการยืมคืนทรัพย์สินราชการให้ไปตามค่าใช้จ่าย 	สามารถใช้ทรัพยากรของสถาบันได้อย่างคุ้มค่า และผู้รับผิดชอบสามารถบริหารจัดการสรรพากรเพื่อให้สนองตอบต่อการใช้งานได้ตามวัตถุประสงค์
ผู้มีส่วนได้เสียภายนอก (EIT)	ตัวชี้วัดที่ 8 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	ประชาสัมพันธ์ช่องทางการติดต่อสื่อสาร และกำหนดเจ้าหน้าที่ที่สามารถรับการติดต่อจากลูกค้าหรือผู้มีส่วนได้เสีย	<ol style="list-style-type: none"> 1. เผยแพร่ข้อมูลของ สรพ. ให้เข้าถึงได้ง่าย สะดวก 2. จัดอบรมเจ้าหน้าที่เพื่อเพิ่มทักษะการให้บริการด้วยใจ 	ลูกค้า หรือผู้มีส่วนได้เสียของสถาบันได้รับการตอบสนองการให้บริการ และสร้างความพึงพอใจ และความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของสถาบัน

ทั้งนี้ ได้มอบหมายให้ คณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน ร่วมกันดำเนินการตามแผนปฏิบัติการยกระดับ และรายงานความคืบหน้าให้ทราบในที่ประชุมคณะทำงานโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบัน อย่างต่อเนื่อง